

**W.O.** *Appellant*

v.

**Her Majesty The Queen** *Respondent*

**INDEXED AS: R. v. W.O.**

**2021 SCC 8**

File No.: 39245.

2021: February 19.

Present: Côté, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR  
ONTARIO

*Criminal law — Trial — Judgments — Reasons for judgment — Sufficiency of reasons — Evidence — Credibility — Generalizations and stereotypes — Timing of complaint — Accused convicted at trial of sexual offences against complainant daughter — Accused appealing convictions on basis that trial judge over-extended or improperly relied on principles from governing cases regarding timing of complaint, thereby side-stepping inconsistencies in complainant's evidence, and that trial judge failed to provide sufficient reasons on how he resolved inconsistencies — Majority of Court of Appeal dismissing accused's appeal — Convictions upheld.*

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (Hoy A.C.J.O. and Paciocco and Nordheimer JJ.A.), 2020 ONCA 392, 388 C.C.C. (3d) 435, 454 D.L.R. (4th) 54, [2020] O.J. No. 2656 (QL), 2020 CarswellOnt 8270 (WL), affirming the convictions of the accused for incest and sexual interference. Appeal dismissed.

*R. Craig Bottomley and Mayleah Quenneville*, for the appellant.

*Vallery Bayly and Roger Pinnock*, for the respondent.

**W.O.** *Appelant*

c.

**Sa Majesté la Reine** *Intimée*

**RÉPERTORIÉ : R. c. W.O.**

**2021 CSC 8**

N° du greffe : 39245.

2021 : 19 février.

Présents : Les juges Côté, Brown, Rowe, Martin et Kasirer.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE  
L'ONTARIO

*Droit criminel — Procès — Jugements — Motifs — Caractère suffisant des motifs — Preuve — Crédibilité — Généralisations et stéréotypes — Choix du moment pour faire une plainte — Accusé déclaré coupable au procès d'infractions sexuelles contre sa fille — Accusé faisant appel des déclarations de culpabilité au motif que le juge du procès a trop élargi l'application des principes régissant les affaires portant sur le choix du moment pour faire une plainte ou s'est à tort appuyé sur ceux-ci, faisant ainsi abstraction des incohérences dans le témoignage de la plaignante, et que le juge a omis d'expliquer suffisamment comment il avait résolu ces incohérences — Cour d'appel rejetant à la majorité l'appel de l'accusé — Déclarations de culpabilité confirmées.*

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (la juge en chef adjointe Hoy et les juges Paciocco et Nordheimer), 2020 ONCA 392, 388 C.C.C. (3d) 435, 454 D.L.R. (4th) 54, [2020] O.J. No. 2656 (QL), 2020 CarswellOnt 8270 (WL), qui a confirmé les déclarations de culpabilité pour inceste et contacts sexuels prononcées contre l'accusé. Pourvoi rejeté.

*R. Craig Bottomley et Mayleah Quenneville*, pour l'appelant.

*Vallery Bayly et Roger Pinnock*, pour l'intimée.

The judgment of the Court was delivered orally by

Version française du jugement de la Cour rendu  
oralement par

[1] CÔTÉ J. — We are all of the view that the appeal should be dismissed, substantially for the reasons of Hoy A.C.J.

[1] LA JUGE CÔTÉ — Nous sommes toutes et tous d’avis de rejeter l’appel, essentiellement pour les motifs exposés par la juge en chef adjointe Hoy.

*Judgment accordingly.*

*Jugement en conséquence.*

*Solicitors for the appellant: Bottomley Barristers, Toronto.*

*Procureurs de l’appellant : Bottomley Barristers, Toronto.*

*Solicitor for the respondent: Attorney General of Ontario, Toronto.*

*Procureur de l’intimée : Procureur général de l’Ontario, Toronto.*